

Узкотелые или широкотелые?

Отбираем свиноматок по типу телосложения

Расим РАДЖАБОВ
Надежда ИВАНОВА, кандидаты сельскохозяйственных наук
Донской ГАУ

DOI: 10.25701/ZZR.2020.36.24.015

Внешний вид (экстерьер) животного дает представление о его анатомо-физиологическом строении, от которого зависят индивидуальные особенности организма. Поэтому телосложение и конституция — необходимые составляющие комплексной оценки особи. Большое значение этих качеств обусловлено наличием неразрывной связи между формой и функцией.

На практике племенную ценность животных определяют по типу телосложения, опираясь на данные о том, что близкие к идеальным внешние формы свидетельствуют о хорошем развитии внутренних систем и органов.

Для изучения взаимосвязи между типом телосложения и продуктивностью свиноматок на предприятии ЗАО «Батайское» (Ростовская область) проведены исследования. Были поставлены следующие задачи: оценить воспроизводительные способности свиноматок разного возраста, установить зависимость репродуктивных качеств от типа телосложения животных.

На основании данных зоотехнического учета ЗАО «Батайское» составлена характеристика свиноматок крупной белой породы по телосложению и показателям продуктивности в определенном возрасте. Для оценки типа телосложения использовали индекс сбитости (компактности), то есть отношение обхвата груди к длине туловища.

В ходе эксперимента изучили показатели 227 свиноматок. При определении возраста учитывали число опоросов. Животных после обработ-

ки цифрового материала разделили на три группы в зависимости от величины индекса сбитости. В первую группу вошли широкотелые свиноматки, индекс сбитости которых составлял более 99%, во вторую группу — узкотелые животные. Их индекс сбитости был менее 89%. Третью группу составили особи с промежуточными значениями индекса сбитости — от 89 до 99%.

Для оценки репродуктивных способностей животных определили КПВК — комплексный показатель воспроизводительных качеств (Коваленко В.А., Журавлёв И.Н., 1981) по формуле

$$\text{КПВК} = (1,1 \cdot x_1) + (0,3 \cdot x_2) + (3,3 \cdot x_3) + (0,35 \cdot x_4),$$

где x_1 — многоплодие, гол.; x_2 — молочность, кг; x_3 — количество поросят при отъеме в два месяца, гол.; x_4 — масса гнезда при отъеме в два месяца, кг.

Полученные показатели обработали методом вариационной статистики с помощью компьютерных программ. Биометрический анализ данных включал в себя расчет средних величин признаков животных разных

групп, определение ошибки среднего значения и достоверности результатов.

При изучении материалов зоотехнического учета на предприятии выявлено, что основную часть свиноматок (60% общего поголовья) можно отнести к третьей группе (индекс сбитости — от 89 до 99%). Широкотелых свиноматок оказалось 15,5%, а узкотелых — 24,5%.

Также отмечено, что по мере увеличения возраста животных индекс сбитости повышается. К шестому опоросу по сравнению с показателем при первом опоросе количество широкотелых свиноматок возросло на 6,5%, особей, имевших промежуточные показатели индекса сбитости и вошедших в третью группу, — на 4,5%, а число узкотелых уменьшилось на 11%.

При оценке воспроизводительных способностей и их взаимосвязи с возрастом свиноматок на основе результатов анализа данных зоотехнического учета установлено, что лучшими продуктивными качествами обладали свиноматки, имевшие 3–4 опороса.

Так, многоплодие первоопоросок в среднем составляло 8,3 головы. Этот показатель возрастал вплоть до четвертого опороса. У животных, имевших три опороса, число живых поросят в гнезде было на 1,3 головы больше, чем у первоопоросок ($p \geq 0,95$).

При изучении молочности прослеживались аналогичные тенденции. Молочность свиноматок, имевших три опороса, превышала средние по стаду значения на 5%. Показатель увеличи-

вался до четвертого опороса, а затем снижался. Животные, имевшие 3–4 опороса, превосходили по молочности свиноматок, опоросившихся один и семь раз, на 3–5 кг ($p \geq 0,95$).

Экономическая эффективность свиноводства во многом зависит от сохранности поросят. Это технологический параметр, характеризующий жизнеспособность полученного приплода, а также его способность достигать максимальной продуктивности в условиях производства.

Сохранность к отъему поросят, полученных от первоопоросов, составила 78%. При последующих опоросах, вплоть до четвертого, показатель повышался. Средняя масса при отъеме молодняка — 10 кг. Она тоже возрастала с каждым опоросом и к четвертому достигла 14–14,5 кг. Далее с увеличением числа опоросов масса поросят при отъеме снижалась. Масса молодняка, полученного от старых животных (6–7 опоросов), при отъеме была ниже среднего значения по стаду в среднем на 5–10%.

Таким образом, максимальной продуктивностью обладали свиноматки, у которых было три опороса, а значит, преобладание животных такого возраста в стаде будет способствовать повышению эффективности производства.

По результатам исследования установлено, что КПВК первоопоросов первой группы составлял 128,5, второй — 126,3, третьей — 138,1 ($p \geq 0,95$).

По итогам анализа данных продуктивности свиноматок при первом опоросе максимальными показателями отличалась группа животных с промежуточными значениями индекса сбитости ($p \geq 0,95$). Различия в продуктивности широкотелых и узкотелых свиноматок были недостоверны ($p < 0,95$). При втором, третьем и четвертом опоросах свиноматки третьей группы достоверно превосходили по продуктивности животных других групп. В то же время от опороса к опоросу улучшались продуктивные качества широкотелых свиноматок. К шестому опоросу они превосходили по этим показате-

лям всех остальных животных. На втором месте были особи с промежуточными значениями индекса сбитости, на последнем — узкотелые. Показатель КПВК широкотелых свиноматок при шестом опоросе составлял 137,7, животных промежуточного типа телосложения — 133,8, узкотелых — 126,4 ($p \geq 0,95$).

Итак, в молодом возрасте (1–3 опороса) максимальной продуктивностью отличались свиноматки промежуточного типа телосложения, индекс сбитости которых составлял 89–99%. В старшем возрасте (от 4 опоросов) лучшими показателями характеризовались животные широкотелого типа (индекс сбитости более 99%). Узкотелые особи во все возрастные периоды имели относительно низкую продуктивность. На основании полученных данных можно рекомендовать свиноводческим предприятиям комплектовать стада таким образом, чтобы в них преобладали животные, индекс сбитости которых составляет не менее 89%.

ЖР

Ростовская область

РЕЙТИНГ КРУПНЕЙШИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СВИНИНЫ В РФ ПО ИТОГАМ 2020 года*

№ п/п	Организация	Подтвержденный факт производства свиней на убой в живой массе в 2020 г., тыс. т**	Доля в общем объеме промышленного производства*** в РФ, %
1	ООО «АПХ «Мираторг»	522,3	10,7
2	ООО «Великолукский свиноводческий комплекс»	307,9	6,3
3	ООО «ГК Русагро»	307,7	6,3
4	ПАО «Группа Черкизово»	306,6	6,3
5	ООО «Агропромкомплектация»	257,5	5,3
6	ООО «ГК Агро-Белогорье»	250,1	5,1
7	АО «Сибирская аграрная группа»	237,5	4,9
8	ООО «ГК АГРОЭКО»	226,7	4,6
9	ООО «УК РБПИ Групп» и СПФ	129,2	2,6
10	АО Фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачёва	114,1	2,3
11	ООО «АПК ДОН»	112,7	2,3
12	ООО «Агрофирма «Ариант»	112,4	2,3
13	ЗАО «АВК «Эксима»	99,1	2
14	ООО «Агрохолдинг Талина»	93,7	1,9
15	ГК ТАВРОС	77,2	1,6
16	ООО «ГК «Останкино»	72,1	1,5
17	ООО «Белгранкорм»	71	1,5
18	ООО «Коралл»	69,4	1,4
19	ООО «КоПИТАНИЯ»	59,7	1,2
20	ООО «Камский Бекон»	57,9	1,2
Итого 20 крупнейших предприятий		3484,7	71,2
Остальные		1406,1	28,8

* По данным на 26.01.2021 г.

** Согласно приказу Росстата № 429 от 31.07.2019 г. «Поголовье скота, произведенного на убой, исчисляется как сумма скота, проданного на убой, и скота, забитого в хозяйстве» (форма № 24-СХ).

*** Промышленное производство свинины в РФ включает в себя объемы производства в сельхозорганизациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Источник: Национальный союз свиноводов